



## JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, tres (03) de julio de dos mil veinticinco (2025)

<b>Proceso</b>	Acción de tutela
<b>Radicado</b>	05001 40 03 019 2025 01250 00
<b>Accionante</b>	Juan Camilo Arredondo Ballesteros
<b>Accionado</b>	Universidad Pontificia Bolivariana y Concejo Distrital de Medellín
<b>Asunto</b>	Auto reasume conocimiento

Se incorpora el auto que remite el Juzgado Diecisiete Penal Municipal con Función de Control de Garantías, a través del cual rechaza la acumulación de la acción de tutela de la referencia manifestando que. no fue el primer Despacho judicial que asumió conocimiento; por cuanto, pese a que la tutela les fue repartida desde la 1:51 pm, fue notificada a las accionadas a las 6:43 pm.

De cara al anterior argumento expuesto y si bien no se comparte, es importante retomar lo señalado por la H. Corte Constitucional en auto 1117 de 2021, mediante el cual resolvió varios conflictos de competencia relacionados con el tema de *tutelas masivas*, donde explicó que:

*“31. Asimismo, en el Auto 069 de 2021, 39 la Sala Plena precisó que en los eventos en que un juez constitucional pretenda apartarse del conocimiento de una acción de tutela bajo la figura de tutela masiva, le corresponde a este satisfacer la carga argumentativa respectiva, lo cual implica señalar con “rigor demostrativo y coherencia” el cumplimiento de los presupuestos que integran la triple identidad. En ese sentido, tal providencia explicó que en aras a evitar decisiones diferentes en casos que deberían ser fallados de una misma manera, para no menoscabar o privilegiar a determinadas personas, es responsabilidad del juez que primero recibió el asunto ubicar la primera autoridad mediante cualquier medio probatorio, de suerte que sea posible satisfacer los aludidos principios de igualdad y seguridad jurídica.*

*32. No obstante, esta obligación **debe interpretarse de manera razonable y en consideración a los principios que rigen la acción de tutela y a la jerarquía normativa del Decreto 1834 de 2015,41 de modo que la búsqueda de elementos probatorios no implique sobrepasar los términos procesales para definir la acción de tutela en primera instancia.** Así las cosas, en el Auto 071 de 2021 se advirtió que la aplicación del Decreto 1834 de 2015, por fuera de los supuestos normativos de identidad de causa, objeto y sujeto pasivo de cada una de las demandas, conduciría a un efecto que desnaturalizaría la regla de competencia “a prevención”, cuya preservación compete a todos los jueces de tutela”.*

Atendiendo lo anterior, y en aras de no sacrificar el derecho a la tutela judicial efectiva y por tratarse de la presunta vulneración de derechos de primer orden constitucional, el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO, AVOCAR** nuevamente el conocimiento de la acción y disponer la continuidad del trámite.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** la presente decisión, a las partes, intervinientes e interesados.

## **NOTIFÍQUESE**

**EDWIN MAURICIO GUZMÁN CERMEÑO**  
**JUEZ**

Cg

**Firmado Por:**

**Edwin Mauricio Guzman Cermeño**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 019 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08bd8c789fc6dd5d10f20d584d0bf5c5769bd6eeb13402d67583e652916be3b9**

Documento generado en 03/07/2025 01:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**